

## Верховный суд подтвердил зачет спорных требований

Информационный бюллетень

6 сентября 2017 г.

Зачет спорных требований допускается. Даже если другая сторона не согласна с размером или самим фактом наличия требования, его можно зачесть.

Данную позицию подтвердил Верховный Суд РФ: 29 августа 2017 года Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ (далее – **СКЭС**) указала, что бесспорность зачитываемых требований не определена Гражданским кодексом РФ (далее – **ГК РФ**) в качестве условия зачета.

Удивительно, но суды трех нижестоящих инстанций занимали другую точку зрения, хотя именно позиция о возможности зачета спорных требований еще в 2012 году была четко сформулирована ВАС РФ.

Суть спора, логика нижестоящих судов и аргументы СКЭС – в нашем новом обзоре.

### 1. СУТЬ СПОРА

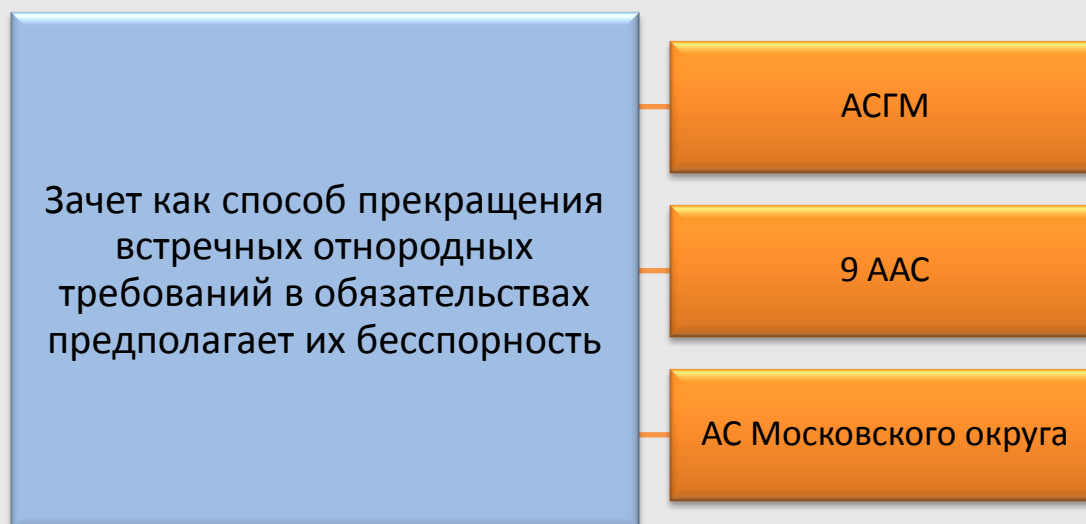
АО «Лебединский горно-обогатительный комбинат (ГОК)» (далее – **ГОК**) заключил договор поставки с ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – **НЛМК**), во исполнение которого ГОК поставил НЛМК товар на сумму около 822 млн рублей.

НЛМК оплатил товар частично, что привело к образованию задолженности в размере около 1,5 млн рублей. Ранее НЛМК обнаружил недостачу на такую же сумму в нескольких партиях в 2013 году, но ГОК тогда не признал претензий.

В связи с образованием задолженности ГОК подал иск о взыскании задолженности и неустойки. В свою очередь НЛМК подал встречный иск о взыскании стоимости недостающего оплаченного товара, поставленного по тому же договору поставки.

Арбитражный суд города Москвы (**АСГМ**), 9 арбитражный апелляционный суд (**9 ААС**) и Арбитражный суд Московского округа (**АС Московского округа**) удовлетворили первоначальный иск в полном объеме и частично – встречный иск.

Суды отклонили довод НЛМК о прекращении обязательства в связи с зачетом встречных однородных требований, указав, что зачет как способ прекращения встречных однородных требований в обязательствах предполагает их бесспорность. Поскольку требование НЛМК к ГОК носило спорный характер, суды посчитали, что законных оснований для признания зачета состоявшимся не имеется.



В свою очередь СКЭС не согласилась с решениями нижестоящих судов, отменила их акты и отказала в удовлетворении первоначального и встречного исков. Коллегия подтвердила, что **ГК РФ не требует, чтобы зачитываемые требования были бесспорными** и привела следующие аргументы:

- ▶ Наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в суде.  
Кстати говоря, согласно преобладающей практике под моментом возбуждения производства в суде в данном случае (обычно – иначе) понимается дата подачи иска (например, его сдачи на почту); таким образом, другая сторона может еще и не знать об иске, направляя заявление о зачете. Об этом свидетельствует и брошенная мимоходом фраза СКЭС в рассматриваемом определении: *«поскольку к моменту получения акта зачета иск в суд предъявлен не был...»*.
- ▶ Само по себе оспаривание лицом, получившим заявление о зачете, наличия неисполненного им обязательства, требование из которого было предъявлено к зачету, не может рассматриваться в качестве основания для признания заявления о зачете как односторонней сделки недействительным.
- ▶ Предъявление НЛМК встречного иска не свидетельствует о том, что зачет не состоялся.
- ▶ Правовых оснований для удовлетворения первоначального и встречного исков не имелось, поскольку **взаимные обязательства были прекращены зачетом.**

## 2. КТО ЕЩЕ ОБРАЩАЛСЯ К ЭТОЙ ПРОБЛЕМЕ?

Ответ на поставленный перед судами вопрос еще в 2012 году дал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в **Постановлении от 07.02.2012 № 12990/11** по делу № А40-16725/2010-41-134, А40-29780/2010-49-263, чьи формулировки были дословно процитированы в определении СКЭС. Тем более удивительно, что три нижестоящие инстанции судов занимали другую позицию.

Так, ВАС РФ указал, что **бесспорность зачитываемых требований и отсутствие возражений** сторон относительно как наличия, так и размера требований **не определены ГК РФ в качестве условий зачета**. Следовательно, наличие спора в отношении одного из зачитываемых требований не препятствует подаче заявления о зачете при условии, что по обязательству, на прекращение которого направлено зачитываемое требование, на момент заявления о зачете не возбуждено производство в суде.

Если лицо, которое получило заявление о зачете, считает, заявление не повлекло правового эффекта в виде прекращения встречных обязательств, оно вправе обратиться в арбитражный суд по общим правилам искового производства о признании сделок недействительными и о применении последствий недействительности сделок (с иском о взыскании соответствующей задолженности либо о признании произведенного зачета недействительным как односторонней сделки).

## 3. ВЫВОДЫ

Зачет встречных однородных требований, если одна из сторон считает требование другой стороны спорной, все же может быть произведен (но лишь до даты предъявления иска). В свою очередь другая сторона может обратиться в суд с иском о взыскании соответствующей задолженности либо о признании зачета недействительным как односторонней сделки.

MOSGO & PARTNERS LAW FIRM

Тел.: +7 (495) 228 48 78  
[info@mosgolaw.com](mailto:info@mosgolaw.com)  
[www.mosgolaw.com](http://www.mosgolaw.com)

Все информационные материалы «Мозго и партнеры» доступны на нашем [сайте](#) и странице в [LinkedIn](#).

Настоящий материал не является юридической консультацией, подготовлен исключительно в ознакомительных и информационных целях. «Мозго и партнеры» не несет ответственности за возможные последствия использования содержащихся в настоящем материале сведений без обращения к профессиональным консультантам.

© Mosgo & Partners. Москва, 2017.