



МОЗГО & ПАРТНЕРЫ

ЮРИДИЧЕСКОЕ БЮРО

Принудительная ликвидация ООО: анализ законодательства и судебной практики

Антон Шаматов
магистр юриспруденции
(РШЧП)

Конференция Ассоциации выпускников РШЧП
15 апреля 2020 года
Москва

Основания принудительной ликвидации по п. 3 ст. 61 ГК РФ

- ▶ По иску госоргана или ОМСУ, которым право на предъявление требования о ликвидации предоставлено законом:
 - ▶ в случае признания госрегистрации юрлица недействительной, в т.ч. в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер;
 - ▶ в случае осуществления юрлицом деятельности без надлежащего разрешения (лицензии) либо при отсутствии обязательного членства в СРО или необходимого в силу закона свидетельства о допуске к определенному виду работ, выданного СРО;
 - ▶ в случае осуществления юрлицом деятельности, запрещенной законом, либо с нарушением Конституции РФ, либо с другими неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов;
 - ▶ в случае систематического осуществления общественной организацией, общественным движением, благотворительным и иным фондом, религиозной организацией деятельности, противоречащей уставным целям таких организаций;
- ▶ По иску учредителя (участника) юрлица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юрлица становится невозможным или существенно затрудняется;
- ▶ В иных случаях, предусмотренных законом.

Иные случаи, «предусмотренные законом»

- ▶ Юридические лица, в отношении которых завершена процедура конкурсного производства (п. 3 ст. 149 Закона о банкротстве);
- ▶ Юридические лица на территории Крыма и Севастополя, которые не прошли процедуру «редомициляции» (п. 9 ст. 19 ФЗ от 30.11.1994 № 52-ФЗ «О введении в действие ч. I ГК РФ» в редакции ФЗ от 31.12.2014 № 506-ФЗ) – согласно судебной практике истцом в основном выступают сами участники общества; либо на норму ссылаются как на основание отказа налоговых органов произвести регистрационное действие.

Органы, которым предоставлено право на предъявление иска

- ▶ Налоговые органы – многочисленная судебная практика;
- ▶ Банк России - в отношении кредитных организаций (ст. 23.1 Закона о банках и банковской деятельности) – есть положительная судебная практика;
- ▶ Антимонопольные органы, в т.ч. в случае если организация создана без требуемого предварительного согласия антимонопольного органа и это может повлечь ограничение конкуренции (ч. 1 ст. 34 Закона о защите конкуренции) – судебной практики нет;
- ▶ Прокурор (ст. 35 Закона о прокуратуре), в т.ч. в случае неоднократного или грубого нарушения обществом исключительных прав на РИД и СИ (ст. 1253 ГК РФ, п. 15 ПП ВС РФ от 23.04.2019 № 10) – судебная практика в основном по ИП, однако есть положительные решения и по ООО;
- ▶ Правоохранительные органы (СК РФ, МВД, ФТ, ФСБ и др.) в случае непринятия обществом, занятым в сфере торговли (услуг) мер, указанных в обязательном для исполнения предписании; осуществления финансовой операции в целях отмывания доходов, полученных в результате незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ (п. 2 ст. 51, п. 2 ст. 52 Закона о наркотических средствах – судебной практики нет)

Принудительная ликвидация в связи с недостоверными сведениями об адресе

- ▶ П. 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 61 от 30.07.2013
- ▶ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П
- ▶ Судебная статистика:
 - ▶ >90% случаев, когда требования налоговых органов удовлетворяются;
 - ▶ около 1% отмен в апелляции, чаще всего в связи с устранением компанией нарушений и отказом налогового органа от иска
- ▶ Когда суды встают на сторону компании и отказывают в иске:
 - ▶ компания устранила нарушения (в том числе до вынесения постановления судом апелляционной инстанции);
 - ▶ наличие доказательств ведения хозяйственной деятельности, представления отчетности в налоговый орган, внесения налоговых платежей
 - ▶ компания находится в процедуре банкротства;
 - ▶ налоговый орган неправомерно отказывал в регистрации другого адреса компании;

Принудительная ликвидация по иску участника (подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ)



Судебная статистика: кассация

Дела по подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ, рассмотренные кассационными судами и ВС РФ за период с 01.09.2014						
		В пользу ликвидации		Против ликвидации		Всего рассмотрено
ВС РФ	ВСЕГО	2	22%	7	78%	9
	Президиум	0	-	0	-	0
	Коллегия ВС РФ	0	-	0	-	0
	Судьи ВС РФ	2	22%	7	78%	9
	Золотова Е.Н.	1	25%	3	75%	4
	Чучунова Н.С.			3	100%	3
	Маненков А.Н.	1	50%	1	50%	2
Кассационные суды (суды округов)	ВСЕГО	7	24%	22	76%	29
	ФАС ПО	2	50%	2	50%	4
	ФАС ЗСО	2	50%	2	50%	4
	ФАС ВВО		0%	2	100%	2
	ФАС СЗО	1	17%	5	83%	6
	ФАС ДВО		0%	1	100%	1
	ФАС МО	1	12%	7	88%	8
	ФАС СКО		0%	2	100%	2
	ФАС УО		0%	1	100%	1
	ФАС ЦО	1	100%		0%	1

Чем российские суды мотивируют свои решения?

- ▶ Право участников на выход. У истца есть такое право. Последствия выхода из общества тождественны ликвидации. Истец это право не реализовал, не все возможности для урегулирования конфликта исчерпаны. Отказ в иске.
- ▶ Наличие прибыли у общества. Наличие прибыли – основание для отказа в ликвидации. Наличие убытков не свидетельствует о наличии оснований для ликвидации.
- ▶ Невозможность избрать ЕИО. Если срок полномочий ЕИО истек, а ОСУ не может избрать нового директора – это не основание для ликвидации компании.
- ▶ Многочисленные судебные споры между участниками компании. В некоторых случаях это один из доводов в пользу ликвидации, в некоторых – нет.

Зарубежный опыт: Франция

- ▶ Общество прекращается посредством судебной ликвидации по иску одного из участников при наличии справедливых оснований, в частности, в случае неисполнения своих обязательств одним из участников, или из-за противоречий между участниками, которые парализуют деятельность общества (п. 5 ст. 1844-7 ФГК)
- ▶ Судебная практика французского кассационного суда разнообразна. В 2011-2013 году – группа дел, в которых суд разрешил ликвидацию двух юридических лиц, которые вообще не могли принимать какие-либо решения в связи с дедлоком, и одного образования (SCP, три нотариуса), в котором для оплаты ряда счетов требовалось $\frac{3}{4}$ голосов.
- ▶ В то же время, в 2013 году два других решения, в которых суд не поддержал ликвидацию общества при конфликте, угрожающем продолжению деятельности как таковой, и сельскохозяйственного общества, которое не могло утвердить годовые отчеты более 10 лет подряд.

Зарубежный опыт: США

- ▶ Принцип продления существования корпорации – “the sacred cow of corporate existence”.
- ▶ Отсутствие института исключения участника из общества.
- ▶ Обсуждение возможности ликвидации по иску участника – с 1940 - 1950-х годов.
- ▶ Модельный закон о корпорациях (принят примерно в половине штатов) – закрепление института ликвидации по иску участников
- ▶ Многоэтапная процедура до вынесения решения о ликвидации:
 - Назначение временного управляющего
 - Применение судебных запретов
 - Предложение о приобретении доли. Направляется корпорацией всем участникам, кроме истца. Если стороны не договорились о справедливой выкупной цене, ее определяет суд – и процесс завершается.
 - Если сделка не состоялась (никто не принял предложение), суд приступает к анализу наличия оснований для ликвидации.

Зарубежный опыт: Германия, Австрия, Нидерланды, Испания

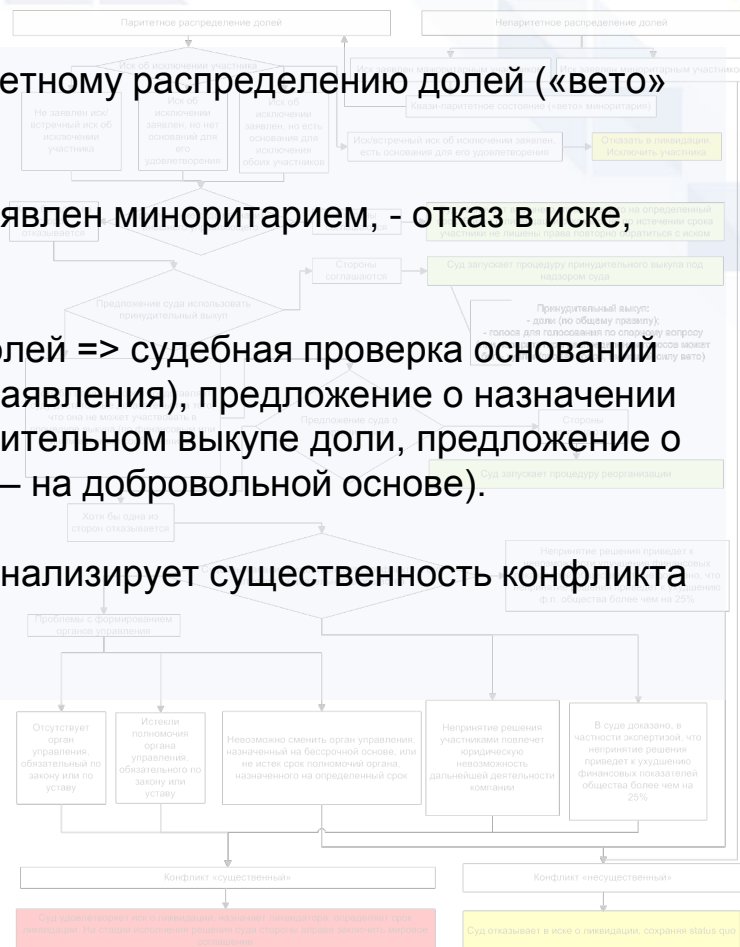
- ▶ В **Германии** сначала появилась норма о возможности ликвидации (исключения участника/принудительный выкуп отсутствовали). Общество может быть прекращено судом, если достижение его цели невозможно или имеются иные важные причины, связанные с делами общества. Порог – доля в размере минимум 10%.
- ▶ В **Австрии** в законе нет конкретных оснований судебной ликвидации, но сама такая возможность в законе предусмотрена.
- ▶ В **Нидерландах** возможность ликвидации по иску участника прямо не предусмотрена. Вероятнее всего, основным инструментом разрешения споров в корпорации является выкуп доли под надзором суда.
- ▶ В **Испании** с 2010 года есть норма о принудительной ликвидации общества в случае «парализации органов общества до такой степени, что она делает невозможным его функционирование».

Описание научной дискуссии в России

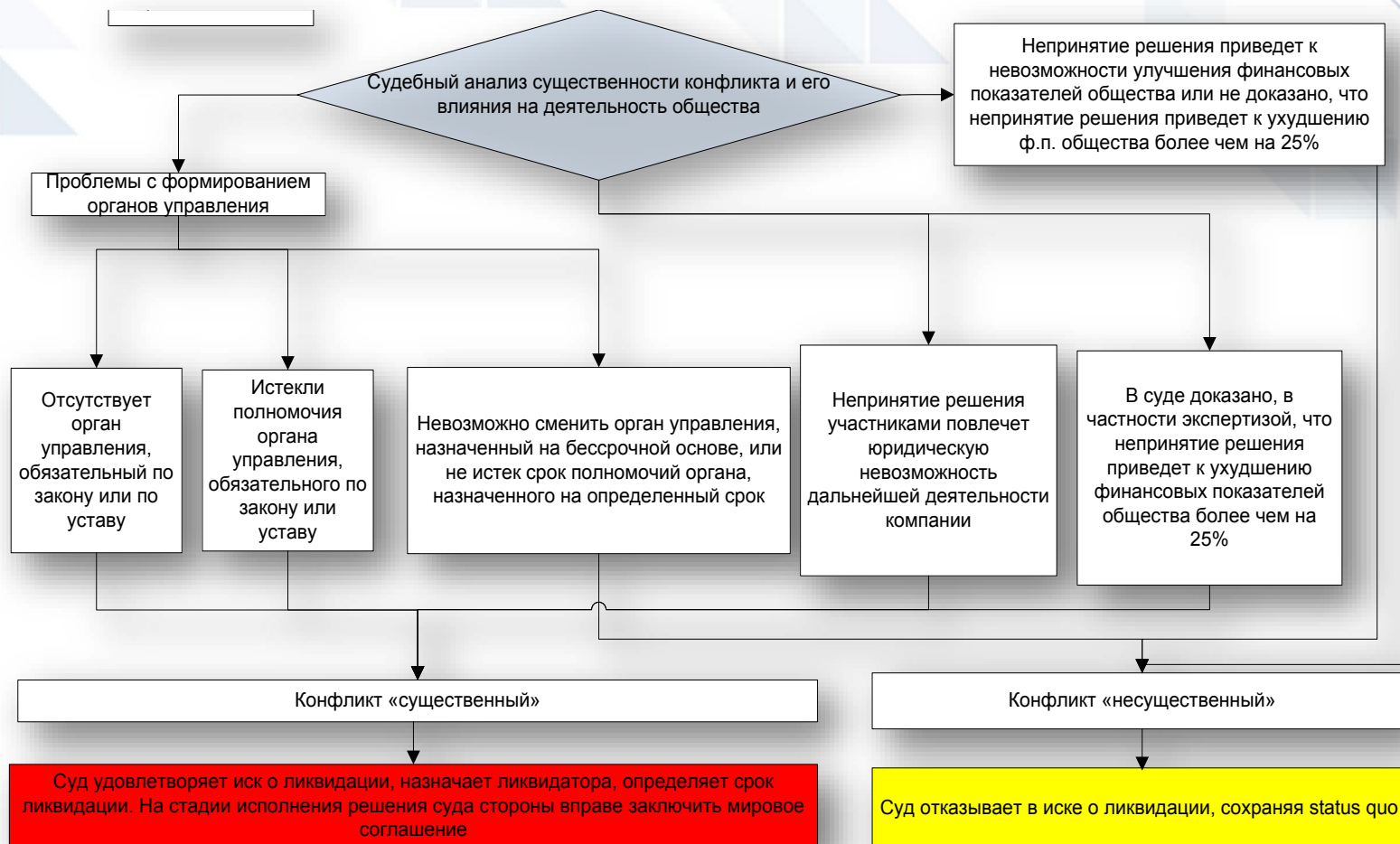
- ▶ **«Позитивный»** подход. Ликвидация – наиболее справедливый (даже по сравнению с исключением участника) способ разрешения корпоративных конфликтов.
- ▶ **«Осторожный»** подход. Ликвидация – неизбежное зло, субсидиарно применяется по отношению к другим способам разрешения споров.
- ▶ **«Негативный»** подход. Ликвидацию следует исключить из закона.

Алгоритмизация de lege ferenda

- ▶ Паритетное распределение долей = квази-паритетному распределению долей («вето» миноритария).
- ▶ Непаритетное рапределение долей, когда иск заявлен миноритарием, - отказ в иске, сохранение status quo
- ▶ Паритетное/квази-паритетное распределение долей => судебная проверка оснований для исключения участника (при наличии такого заявления), предложение о назначении внешнего управляющего, предложение о принудительном выкупе доли, предложение о реорганизации (во всех трех последних случаях – на добровольной основе).
- ▶ При безуспешности всех указанных этапов суд анализирует существенность конфликта и его влияние на деятельность общества.



Алгоритмизация de lege ferenda



Краткие выводы

- ▶ Институт ликвидации по иску участника необходим российскому правопорядку.
- ▶ Вопрос об интересах общества и государства в сохранении компании не предрешен. Необходимо помнить, что корпоративное право – частное право.
- ▶ Каковы признаки «паралича» компании? Точного ответа нет. Во многих правопорядках используются каучуковые нормы, дающие судам широкую степень дискреции.
- ▶ Гипотеза: поэтапная система, предлагающая участникам использовать исключение участника, назначение внешнего управляющего, принудительный выкуп, реорганизацию до ликвидации.
- ▶ Сейчас преобладающий подход в России заключается в том, что скульптуру ликвидации по иску участника нужно «лепить» из конкретных казусов, постепенно увеличивая (осторожно) сферу ее применения, а не «высекать» из большого куска материала, постепенно сужая область, где она допускается.



МОЗГО & ПАРТНЕРЫ

ЮРИДИЧЕСКОЕ БЮРО

Антон Шаматов
Магистр юриспруденции
(РШЧП)
Партнер
Mosgo & Partners

ул. Малая Дмитровка, 16/12
127006 Москва, Россия
Тел.: +7 495 228-48-78

anton.shamatonov@mosgolaw.com

www.mosgolaw.com