

Способы выхода из корпоративного конфликта (дедлока)

Информационный бюллетень

22 марта 2018 г.

На практике зачастую встречаются ситуации, при которых участники обществ с ограниченной ответственностью не могут найти взаимное согласие при управлении компанией. В результате высок риск попадания в тупик – так называемый дедлок (англ. *deadlock*), при котором расхождение взглядов собственников на дальнейшее развитие бизнеса вполне может заблокировать жизнедеятельность компании.

Какие есть способы выхода из затяжного конфликта в обществе с ограниченной ответственностью и какие риски следует предвидеть – в памятке «Мозго и партнеры».

Наименование	Описание	Риски
1 Выход участника из ООО	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Право на выход должно быть предусмотрено в уставе. ▶ Заявление о выходе требует нотариального заверения. ▶ Участие в обществе прекращается с даты получения обществом заявления участника о выходе. ▶ Действительная стоимость доли вышедшего участника определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества (п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО). ▶ При определении действительной стоимости доли общество должно руководствоваться данными своей бухгалтерской отчетности на последний календарный день месяца, предшествующего месяцу, в 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Данные бухгалтерской отчетности, предоставленные для определения действительной стоимости доли, могут быть искажены. ▶ Другой участник может преднамеренно ввести общество в банкротство. Общество не вправе выплачивать действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент этих выплаты или выдачи имущества в натуре оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) либо в результате этих выплаты

	<p>котором подано заявление о выходе из общества (позиция судебной практики).</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ В случае судебного разбирательства подтверждением размера действительной стоимости доли является заключение экспертизы - отчет независимого оценщика. 	<p>или выдачи имущества в натуре указанные признаки появятся у общества.</p>
<p>2 Продажа доли третьему лицу</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Необходимо учитывать преимущественное право покупки доли другим участником. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Сложность в поиске третьего лица, готового стать участником бизнеса. ▶ Наличие ограничений в уставе.
<p>3 Требование приобрести долю в случае совершения крупной сделки или увеличения уставного капитала</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ В случае принятия общим собранием участников общества решения о совершении крупной сделки или об увеличении уставного капитала общества общество обязано приобрести по требованию участника общества, голосовавшего против принятия такого решения или не принимавшего участия в голосовании, долю в уставном капитале общества, принадлежащую этому участнику. ▶ Требование должно быть удостоверено нотариально. ▶ Срок предъявления требования – 45 дней со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении. 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Риски такие же, как и при выходе из ООО (см. п. 1). ▶ По последствиям данный вариант аналогичен выходу из ООО, но допускается всегда (даже если право выхода в уставе не закреплено).
<p>4 Исключение второго участника из ООО</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Судебный порядок. ▶ Требуется существенное нарушение со стороны исключаемого участника. <p>Примеры:</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Применение данного инструмента нежелательно для случаев равного распределения долей между участниками,

	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников; ▶ Совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки). 	<p>больше применим для случаев конфликта мажоритария и миноритария, имеющего право налагать вето на принимаемые решения и таким образом их блокировать.</p>
<p>5 Принудительная ликвидация</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Судебный порядок. ▶ Позиция ВС РФ: удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества. ▶ Ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные 	<ul style="list-style-type: none"> ▶ Крайне низкая вероятность удовлетворения требования судами (по практике АС Московского округа). ▶ Большая длительность и высокая стоимость процедуры. ▶ Уменьшение «ликвидационной квоты», т.е. суммы, которую участник мог бы получить как компенсацию

	меры исчерпаны или их применение невозможно (исключение участника, добровольный выход из состава участников, избрание нового генерального директора и т.д.).	стоимости доли в случае, если бы выбрал другой вариант решения проблемы.
--	--	--



Тел.: +7 (495) 228 48 78

info@mosgolaw.com

www.mosgolaw.com

Информационные материалы «Мозго и партнеры» доступны на нашем [сайте](#), [странице в Facebook](#) и [Google+](#).

Настоящий материал не является юридической консультацией, подготовлен исключительно в ознакомительных и информационных целях. «Мозго и партнеры» не несет ответственности за возможные последствия использования содержащихся в настоящем материале сведений без обращения к профессиональным консультантам.

© Mosgo & Partners. Москва, 2018.